



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-05

**Tužilac protiv Saljiha Mustafe**

**Rešava:** Pretresni panel I

sudija Mapi Velt-Folja, predsedavajući sudija

sudija Roland Dekers

sudija Žilber Biti

sudija Vladimir Mikula, rezervni sudija

**Sekretar:** Fidelma Donlon

**Datum:** 21. mart 2022.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Javna redigovana verzija devete odluke o preispitivanju mere pritvora**

---

**Dostaviti:**

**specijalizovanom tužiocu**

Džeku Smitu

**braniocu optuženog**

Julijusu von Boneu

**zastupniku žrtava**

Ani Pjus

**PRETRESNI PANEL I** (u daljem tekstu: panel) donosi devetu odluku o preispitivanju mere pritvora.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 21. januara 2022, panel je doneo „Osmu odluku o preispitivanju mere pritvora” Saljiha Mustafe (u daljem tekstu: optuženi).<sup>1</sup>

2. Dana 7. marta 2022, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje u vezi s devetim preispitivanjem mere pritvora u kome traži da optuženi ostane u pritvoru.<sup>2</sup>

3. Dana 10. marta 2022, odbrana Saljiha Mustafe (u daljem tekstu: odbrana) podnela je izjašnjenje u kome traži: (i) da se optuženi pusti na slobodu, uz uslove koje odredi panel ili bez njih, a u slučaju da se produži pritvor optuženog, (ii) [BRISANO].<sup>3</sup>

4. Zastupnik žrtava nije podneo izjašnjenje.

## II. IZJAŠNJENJA STRANA U POSTUPKU

5. Tužilaštvo iznosi da je produženje pritvora optuženog i dalje neophodno i srazmerno.<sup>4</sup> Konkretno, tužilaštvo iznosi: (i) da i dalje postoji osnovana sumnja da je optuženi izvršio krivična dela u nadležnosti Specijalizovanih veća i da se ta sumnja pojačala nakon što je tužilaštvo završilo izvođenje dokaza i panel odbio zahtev odbrane za odbacivanje nekih ili svih optužbi (u daljem tekstu: odluka prema pravilu

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-05, F00295, pretresni panel I, *Osmo odluka o preispitivanju mere pritvora* (u daljem tekstu: osmo preispitivanje mere pritvora), 21. januar 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, F00295/RED.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-05, F00339, specijalizovani tužilac, *Izjašnjenje tužilaštva u vezi s devetim preispitivanjem mere pritvora* (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva), 7. mart 2022, poverljivo, stav 14.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-05, F00342, odbrana, *Izjašnjenje odbrane u vezi s preispitivanjem mere pritvora optuženog* (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane), 10. mart 2021, poverljivo, sa poverljivim i *ex parte* prilogom 1, stavovi 27, 29, 31-32.

<sup>4</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 2.

130),<sup>5</sup> i (ii) da su i dalje prisutni svi rizici navedeni u članu 41(6)(b) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon).<sup>6</sup>

6. Kad je reč o opasnosti od bekstva, tužilaštvo iznosi da je ta opasnost realna i još uvek velika, kao i da se dodatno povećala nakon što je tužilaštvo završilo izvođenje svojih dokaza.<sup>7</sup> Kad je reč o ometanju postupka putem vršenja pritiska na svedoke i žrtve, tužilaštvo ističe da je panel u više navrata potvrdio da ta opasnost i dalje postoji i da je velika, što se vidi iz iskaza svedoka, zatim namere i sposobnosti optuženog da utiče na krivične postupke, kao i [BRISANO].<sup>8</sup> Tužilaštvo dodaje da postoji dodatna realna opasnost da će optuženi, ukoliko bude pušten na slobodu, izvršiti nova krivična dela, uključujući krivična dela protiv pravosuđa.<sup>9</sup> Tužilaštvo stoga tvrdi: (i) da je u ovoj poodmakloj fazi postupka, pritvor jedini način da se delotvorno ublaže postojeći rizici,<sup>10</sup> i (ii) da je dužina pritvora i dalje opravdana.<sup>11</sup>

7. Odbrana iznosi da pritvor optuženog nije osnovan budući da ništa ne ukazuje na to da bi on vršio pritisak na žrtve i svedoke ili članove njihovih porodica ukoliko bi bio pušten na slobodu.<sup>12</sup> Odbrana konkretno tvrdi da: (i) [BRISANO] optuženi [BRISANO] nije neovlašćeno obelodanio nijednu informaciju niti je na bilo koji način ometao postupak;<sup>13</sup> (ii) nije ustanovljena nikakva veza između optuženog i [BRISANO] na koji se panel pozvao u svom prethodnom preispitivanju mere

---

<sup>5</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 3, gde se upućuje na KSC-BC-2020-05, F00326, pretresni panel I, *Odluka po zahtevu odbrane za odbacivanje nekih ili svih optužbi iz optužnice na osnovu pravila 130(1) Pravilnika* (u daljem tekstu: odluka prema pravilu 130), 23. februar 2022. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, F00326/RED.

<sup>6</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 2.

<sup>7</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 4.

<sup>8</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 5-8.

<sup>9</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

<sup>10</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-11.

<sup>11</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 12-13.

<sup>12</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 14-15.

<sup>13</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 8.

pristvora;<sup>14</sup> (iii) nepravično je, neutemeljeno i nepravedno pretpostaviti, kao što je panel uradio, da [BRISANO],<sup>15</sup> i (iv) optuženi više ne zauzima nikakav položaj u obaveštajnim službama Kosova niti ima veze s njima, a njegovo ranije radno iskustvo više nije relevantno.<sup>16</sup> Osim toga, odbrana iznosi da bi u slučaju da se utvrdi postojanje nekog rizika optuženi mogao da bude pušten na slobodu pod uslovima koje odredi panel. On bi mogao da ostane u Holandiji i njegovi telefonski pozivi bi se nadzirali. Alternativno, on bi mogao da bude [BRISANO].<sup>17</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

8. Panel upućuje na član 6(2) Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: Konvencija), članove 29, 31(5) i 53 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članove 3(2), 21(3) i 41(6) i (10)-(12) Zakona, i pravilo 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik).

### IV. ANALIZA

9. Panel najpre ističe da je pretpostavka nevinosti iz člana 31(5) Ustava, člana 21(3) Zakona i člana 6(2) Evropske konvencije o ljudskim pravima polazno stanovište za ocenu panela o produženju pritvora. Pritvor se, dakle, ne može olako produžavati i optuženi treba da bude pušten na slobodu ako se njegov dalji pritvor više ne može smatrati opravdanom merom.<sup>18</sup>

---

<sup>14</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 9-10.

<sup>15</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 11-12.

<sup>16</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 13.

<sup>17</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 16.

<sup>18</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 12; KSC-BC-2020-06, IA004/F00005/RED, *Javna redigovana verzija odluke o žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu* (u daljem tekstu: drugostepena odluka o Tačijevom privremenom puštanju na slobodu), 30. april 2021, javno, stav 17;

10. Osim toga, panel želi da pojasni da se ova odluka isključivo odnosi na preispitivanje mere pritvora optuženog. Panel će zasebno razmotriti zahtev odbrane da [BRISANO].<sup>19</sup>

#### A. OSNOVANA SUMNJA

11. U pogledu minimalnog kriterijuma za produženje pritvora, član 41(6)(a) Zakona postavlja kao preduslov<sup>20</sup> postojanje osnovane sumnje da je izvršeno krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća.<sup>21</sup>

12. U tom smislu, panel podseća na svoj raniji zaključak da je samom odlukom sudije za prethodni postupak o potvrđivanju optužnice protiv optuženog<sup>22</sup> uslov iz člana 41(6)(a) Zakona ispunjen i potvrđen od strane nezavisne sudske vlasti nakon analize dokaza koje je podnelo tužilaštvo.<sup>23</sup> Osim toga, panel je nedavno zaključio u svojoj odluci prema pravilu 130 da se na osnovu dokaza predočenih tokom izvođenja dokaza tužilaštva, ukoliko budu usvojeni, može izreći osuđujuća presuda po tačkama 1-4 Optužnice, za jedan ili više vidova individualne krivične odgovornosti po kojima se optuženi tereti.<sup>24</sup> Prema tome, panel zaključuje da uslov iz člana 41(6)(a) Zakona nije prestao da postoji, odnosno da je i dalje ispunjen.

---

Evropski sud za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLjP), *Buzadji v. The Republic of Moldavia*, br. 23755/07, *Judgment* [GC] (*Buzadji v. The Republic of Moldavia* [GC]), 5. jul 2016, stav 89.

<sup>19</sup> [BRISANO].

<sup>20</sup> ESLjP, *Buzadji v. The Republic of Moldavia* [GC], stav 87.

<sup>21</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 13.

<sup>22</sup> KSC-BC-2020-05, F00008/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Saljiha Mustafe*, 5. oktobar 2020, javno, stav 163(a). Sudija za prethodni postupak doneo je zaključke na osnovu dobro utemeljene sumnje, kriterijuma koji prevazilazi prag osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona; v. takođe F00215/RED, Pretresni panel I, *Javna redigovana verzija šeste odluke o preispitivanju pritvora*, 23. septembar 2021, javno, stav 15.

<sup>23</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 14.

<sup>24</sup> Odluka prema pravilu 130, stavovi 33, 39.

## B. NEOPHODNOST PRITVORA

13. Panel podseća na kriterijum koji se primenjuje za ocenu neophodnosti produženja pritvora optuženog, kao i značaj konkretnog obrazlaganja (svakog pojedinačnog slučaja) i konkretnih osnova koje panel mora da uzme u obzir, kao što je istakao panel Apelacionog suda.<sup>25</sup>

14. Konkretno, kad je reč o članu 41(6)(b)(ii) Zakona, panel podseća da je zadatak panela, kao što je slučaj sa svim drugim rizicima navedenim u članu 41(6)(b) Zakona, da izvrši procenu rizika.<sup>26</sup> S tim u vezi, da bi se procenilo da li će se u budućnosti ostvariti opasnost od ometanja postupka nije potrebno dokazati da je u prošlosti već bilo takvog ometanja.<sup>27</sup>

### 1. Opasnost od bekstva

15. Kad je reč o opasnosti od bekstva iz člana 41(6)(b)(i) Zakona, panel podseća na svoj raniji zaključak da ne postoji opasnost da će optuženi pobeći i da se ta opasnost, čak i da postoji, može adekvatno ublažiti uslovima koji bi mu se postavili.<sup>28</sup>

16. Panel podseća na argument tužilaštva da se opasnost od bekstva povećala nakon što je tužilaštvo završilo izvođenje dokaza budući da je optuženi sada u potpunosti upoznat s dokazima kojima se tereti.<sup>29</sup> Panel međutim smatra da taj faktor nije dovoljan dokaz o opasnosti od bekstva. Panel je već ranije razmatrao

---

<sup>25</sup> KSC-BC-2020-05, F00127, Pretresni panel I, *Četvrta odluka o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: četvrto preispitivanje mere pritvora), 25. maj 2021, javno, stavovi 15-17; drugostepena odluka o Tačijevom privremenom puštanju na slobodu, stav 22.

<sup>26</sup> Četvrto preispitivanje mere pritvora, stav 17.

<sup>27</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 16. Isto tako, KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu*, 30. april 2021, stav 38.

<sup>28</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stavovi 17-19.

<sup>29</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 4 i fusnota 11.

slične argumente tužilaštva<sup>30</sup> i tužilaštvo nije iznelo nikakve nove argumente na osnovu kojih bi panel doneo drugačiji zaključak.

17. Panel stoga zaključuje da ne postoji opasnost od bekstva optuženog i da se ta opasnost, čak i da postoji, može adekvatno ublažiti uslovima koji bi se postavili optuženom u skladu s članom 41(12) Zakona i pravilom 56(5) Pravilnika.

## **2. Opasnost od ometanja odvijanja postupka pred Specijalizovanim većima**

18. Panel podseća da je ranije zaključio da postoji opasnost, iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona, da će optuženi ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima putem vršenja pritiska na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica.<sup>31</sup> S tim u vezi, panel napominje sledeće: (i) okolnost da je optuženi upoznat sa optužbama i da mu, ukoliko bude osuđen, može biti izrečena teška kazna, mogla bi podstaći optuženog da utiče na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica; (ii) s obzirom da je optuženom poznat identitet svih svedoka tužilaštva, da je povezan sa obaveštajnim službama Kosova i imajući u vidu njegovo iskustvo kao obaveštajca [BRISANO] i ograničeni obim predmeta, njemu je lako da potencijalno vrši pritisak na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica i, generalno, ometa odvijanje postupka; (iii) više svedoka je svedočilo [BRISANO]; (iv) svedoci su takođe govorili o [BRISANO], i (v) [BRISANO].<sup>32</sup>

19. Odbrana svojim argumentima nije uverila panel da ne postoji opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima.<sup>33</sup> Pod jedan, činjenica da su svi svedoci tužilaštva svedočili i da je tužilaštvo završilo izvođenje svojih dokaza ne znači da je opasnost od ometanja postupka prestala da postoji, kao što odbrana,

---

<sup>30</sup> V. osmo preispitivanje mere pritvora, stavovi 7, 18; F00267/RED, Pretresni panel I, *Javna redigovana verzija sedme odluke o preispitivanju mere pritvora*, 23. novembar 2021, javno, stavovi 6, 16.

<sup>31</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 24.

<sup>32</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stavovi 20-23.

<sup>33</sup> V. izjašnjenje odbrane, stavovi 7-15.

čini se, implicitno tvrdi.<sup>34</sup> Postupak je još uvek u toku, nastaviće se saslušavanje svedoka i predočavanje dokaza, a svedoci koji su svedočili mogu ponovo biti pozvani da svedoče.

20. Pod dva, kao što je gore istaknuto, panel podseća da nije potrebno dokazati da je u prošlosti već bilo ometanja postupka bi se procenilo da li će se u budućnosti ostvariti opasnost od takvog ometanja.<sup>35</sup> Stoga, činjenica da optuženi nije prekršio [BRISANO], nije od odlučujućeg značaja, kao što tvrdi odbrana.<sup>36</sup>

21. Pod tri, kad je reč o [BRISANO],<sup>37</sup> [BRISANO]. [BRISANO].<sup>38</sup> Činjenica da [BRISANO] nije od odlučujućeg značaja budući da je zadatak panela da izvrši procenu rizika.<sup>39</sup>

22. Pod četiri, kad je reč o pozivanju panela na [BRISANO], što odbrana osporava,<sup>40</sup> panel primećuje da [BRISANO].<sup>41</sup>

23. Pod pet, panel smatra neosnovanim argument odbrane da optuženi nije više povezan sa bezbednosnim službama Kosova i da je njegovo radno iskustvo postalo irelevantno.<sup>42</sup> Optuženi ima bogato iskustvo u obaveštajnim strukturama budući da je pre hapšenja bio na višem položaju u Obaveštajnom odeljenju Ministarstva odbrane Kosova.<sup>43</sup> Usled toga, prethodno uspostavljeni kontakti i veze relevantni su i danas.

---

<sup>34</sup> V. izjašnjenje odbrane, stavovi 8, 16.

<sup>35</sup> V. gore stav 14.

<sup>36</sup> V. izjašnjenje odbrane, stav 8.

<sup>37</sup> V. izjašnjenje odbrane, stavovi 9-10.

<sup>38</sup> V. osmo preispitivanje mere pritvora, stavovi 20-22.

<sup>39</sup> V. gore stav 14.

<sup>40</sup> V. izjašnjenje odbrane, stavovi 11-12.

<sup>41</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 20.

<sup>42</sup> V. izjašnjenje odbrane, stav 13.

<sup>43</sup> 069404-TR-ET, Part 1, str. 5; KSC-BC-2020-05, F00009/CONF/RED, sudija za prethodni postupak, *Poverljiva redigovana verzija odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i naloga za dovođenje*, 26. januar 2021, stav 20.



24. Na kraju, panel napominje da [BRISANO], što je dodatan argument protiv njegovog puštanja na slobodu.<sup>44</sup>

25. S obzirom na gore navedeno, panel zaključuje da i dalje postoji opasnost da će optuženi ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima putem vršenja pritiska na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

26. Panel podseća da su uslovi iz člana 41(6)(b) Zakona alternativni pa ukoliko je jedan od njih ispunjen nije potrebno ispitivati druge uslove da bi se produžio pritvor.<sup>45</sup>

27. Pošto je zaključio da postoji dovoljno realna mogućnost da će optuženi ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima, između ostalog vršenjem pritiska na žrtve i svedoke i/ili članove njihovih porodica,<sup>46</sup> panel smatra da nije potrebno da ispituje rizik iz člana 41(6)(b)(iii) Zakona.<sup>47</sup>

### 4. Zaključak

28. S obzirom na izneta razmatranja, panel smatra da postoje jasni osnovi za uverenje da i dalje postoji opasnost od ometanja odvijanja postupka pred Specijalizovanim većima iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona.

---

<sup>44</sup> [BRISANO].

<sup>45</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 25.

<sup>46</sup> V. gore stavovi 18-25.

<sup>47</sup> Isto tako, osmo preispitivanje mere pritvora, stav 26.

### C. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

29. Panel podseća da se pritvor produžava samo ukoliko ne postoje blaže mere kojima bi se dovoljno mogli umanjiti rizici navedeni u članu 41(6)(b)(i)-(iii) Zakona.<sup>48</sup>

S tim u vezi, panel ima obavezu da *proprio motu* analizira i proceni sve uslove koji bi se optuženom opravdano mogli postaviti.<sup>49</sup>

30. Panel podseća na gore navedene faktore rizika u vezi sa opasnošću od ometanja odvijanja postupka pred Specijalizovanim većima.<sup>50</sup> Panel dalje podseća na svoj zaključak o postojanju ozbiljne opasnosti da [BRISANO], usled čega je panel naložio [BRISANO].<sup>51</sup>

31. Panel smatra da, ukoliko bi optuženi bio pušten na slobodu, ne postoje uslovi kojima bi se na odgovarajući način mogli ograničiti ili nadzirati njegovi kontakti i komunikacija kako bi se umanjila opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima. Panel podseća da [BRISANO].<sup>52</sup> Panel smatra da lica koja nisu upoznata sa postupcima pred Specijalizovanim većima i informacijama iz sudskog spisa koje nisu dostupne javnosti ne mogu na odgovarajući način da nadziru i spreče razgovore koji se odnose na predmet i korišćenje šifrovanog jezika. Iz toga proizlazi da se komunikacija optuženog može ograničiti i nadzirati i na taj način dovoljno umanjiti opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima samo preko sistema za nadzor komunikacija koji se koristi u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća [BRISANO].

---

<sup>48</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 28; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020*, 22. maj 2020, javno, stav 70.

<sup>49</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 28. V. takođe KSC-BC-2020-06, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Javna redigovana verzija odluke o žalbi Redžepa Seljimića na odluku o privremenom puštanju na slobodu*, 30. april 2021, javno, stav 86.

<sup>50</sup> V. gore stavovi 18-25.

<sup>51</sup> [BRISANO].

<sup>52</sup> [BRISANO].

32. Kad je reč o zahtevu odbrane da optuženi bude pušten na slobodu u Holandiji,<sup>53</sup> panel napominje da se, shodno članu 41(11) Zakona, lica u pritvoru Specijalizovanih veća ne puštaju na slobodu u državi domaćinu.

33. Što se tiče alternativnog zahteva odbrane da se optuženi prebaci [BRISANO],<sup>54</sup> panel primećuje da se taj zahtev zapravo odnosi na uslove pritvora optuženog, a ne na pitanje (uslovnog) puštanja na slobodu. Bez obzira na to, kao što je panel već primetio, [BRISANO].<sup>55</sup>

34. Panel stoga zaključuje da nikakvi uslovi, uključujući one koje je odbrana prethodno predložila, a ni bilo koja dodatna ograničenja koja bi odredio panel, ne bi mogli u dovoljnoj meri da umanje opasnost od ometanja odvijanja postupka pred Specijalizovanim većima. Shodno tome, optuženi mora ostati u pritvoru.

#### D. OPRAVDANOST DUŽINE PRITVORA

35. Panel najpre napominje da optuženi ima pravo da mu se sudi u razumnom roku ili da bude pušten na slobodu pre početka suđenja i, s tim u vezi, podseća na svoju stalnu obavezu da ocenjuje opravdanost pritvora optuženog od početka suđenja do trenutka donošenja presude po optužbama koje mu se stavljaju na teret ili dok se postupak ne okonča na neki drugi način.<sup>56</sup>

36. U okolnostima koje postoje u ovom predmetu, panel napominje da je optuženi u pritvoru 18 meseci otkako je 24. septembra 2020. uhapšen i prebačen u pritvorski objekat Specijalizovanih veća. Panel dalje napominje da se optuženi tereti za teške ratne zločine iz člana 14 Zakona, uključujući ubistvo i mučenje, za koje je optužen na osnovu više oblika krivične odgovornosti prema članu 16

---

<sup>53</sup> V. izjašnjenje odbrane, stav 16.

<sup>54</sup> V. izjašnjenje odbrane, stav 16.

<sup>55</sup> [BRISANO].

<sup>56</sup> Osmo preispitivanje mere pritvora, stav 31.

Zakona. Panel nije uočio da je bilo zastoja u postupku protiv optuženog pred Specijalizovanim većima koji bi mogli navesti na zaključak da je dužina pritvora postala neopravdana. Panel posebno napominje: (i) da je suđenje počelo, kao što je predviđeno, 15. septembra 2021. i da je tužilaštvo okončalo izvođenje dokaza 4. februara 2022;<sup>57</sup> (ii) da je 23. februara 2022. panel doneo odluku prema pravilu 130; (iii) da je 8. i 9. marta 2022. panel održao konferenciju za pripremu odbrane i statusnu konferenciju za žrtve i izdao više naloga u cilju obezbeđenja efikasnosti postupka,<sup>58</sup> i (iv) da će 22. marta 2022. odbrana održati uvodnu reč, nakon koje će odmah uslediti svedočenje prvih svedoka odbrane, čiji je početak zakazan za 23. mart 2022.<sup>59</sup> Panel dalje napominje da odbrana, u skladu s nalogom,<sup>60</sup> namerava da pozove ograničen broj svedoka i da se procenjuje da će glavno ispitivanje trajati 36 sati.<sup>61</sup>

37. Panel stoga zaključuje da optuženi ne boravi u pritvoru neopravdano dugo.

## V. DISPOZITIV

38. Iz gore navedenih razloga, panel:

- a. **NALAŽE** produženje pritvora optuženog;
- b. **NALAŽE** tužilaštvu i zastupniku žrtava, ukoliko želi, da se do **petka, 29. aprila 2022.** pismenim putem izjasne o narednom preispitivanju mere pritvora;

---

<sup>57</sup> KSC-BC-2020-05, F00308, specijalizovani tužilac, *Obaveštenje tužilaštva o završetku izvođenja dokaza u skladu s pravilom 129*, 4. februar 2022, javno.

<sup>58</sup> KSC-BC-2020-05, transkript zasedanja, 8. mart 2022, javno; transkript zasedanja, 9. mart 2022, javno.

<sup>59</sup> KSC-BC-2020-05, transkript zasedanja, 9. mart 2022, javno, str. 2521, red 25, do str. 2522, red 5, i str. 2524, red 23, do str. 2525, red 1.

<sup>60</sup> KSC-BC-2020-05, transkript zasedanja, 9. mart 2022, javno, str. 2522, red 13, do str. 2524, red 22.

<sup>61</sup> KSC-BC-2020-05, F00343, odbrana, *Podnesak odbrane na osnovu pravila 119 (2) (a) u vezi sa ažuriranim redosledom svedočenja svedoka odbrane*, 14. mart 2022, javno, sa poverljivim prilogom 1.

- c. **NALAŽE** odbrani da se, ukoliko želi, do **petka, 6. maja 2022.** pismenim putem izjasni o narednom preispitivanju mere pritvora, i
- d. **NALAŽE** tužilaštvu i odbrani da do **ponedeljka, 28. marta 2022.** podnesu javne redigovane verzije svojih podnesaka (F00339 i F00342, bez priloga).

/potpis na originalu/  
**Sudija Mapi Felt-Folja,**  
**predsedavajući sudija**

/potpis na originalu/  
**Sudija Žilber Biti**

/potpis na originalu/  
**Sudija Roland Dekers**

Ponedeljak, 21. mart 2022.

U Hagu, Holandija